

Jean-Michel VAPPEREAU *	35
1964 - La répétition freudienne et l'involution signifiante écrite selon Lacan au moyen du point de capiton *	à l'Institut Catholique de Paris. ICP, au 21, rue d'Assas, 75006, Paris, *
mardi 22 septembre 2009 à Paris	1964, <i>La répétition freudienne et l'involution signifiante écrite selon Lacan au moyen du point de capiton</i>
MP3,	LACAN. J, Le séminaire : elp , staferla , gaogoa , LACAN. J, Textes : elp , staferla , VAPPEREAU.J-M, Site , & sur gaogoa , Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !
Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	
€ aux Cours volés ! Essais de reconstitution.	

Table des matières,	p1
Prévention & Bibliographie,	p26

La rétroaction signifiante,	p3
Dialectique entre le modèle géométrique et l'écriture algébrique booléenne,	p5
Freud & Wundt : Le psychisme est nécessairement conscient !	p6

10

Tarski et la vérité,	p8
L'assertion ou le fait de dire, comme modalité,	p9
Le prédicat de vérité ou le nécessaire avec Tarski et Freud,	p10

Le fait de dire	p11
... Comme modalité freudienne !	p12
Performatif, deixis, lecture,	
Dérive de la philosophie anglaise : la théorie de la communication,	p13

20 La voie freudienne,	p14
Le ressort de l'énonciation dans le lien social,	
C'est dans l'exercice du discours ...,	p15

L'Histoire (science de l'embarras) c'est la psychanalyse des morts !

L'autorité, la parole, le narcissisme, la fonction phallique, p16

Saussure et la métaphore du jeu d'échec, p17

parole-diachronique/langue-synchronique,

L'objet de la linguistique : *Lalangue*, dit Lacan pour corriger Saussure,

comme parole, côté oreille,

30

Les parents ne s'entendent pas crier : le trauma !

L'autorité phallique, p19

Je pense donc j'existe, p20

L'ontologie, le cogito, la structure de l'identité,

L'ontologie dépend-t-elle du verbe *être* ?

Lacan, à nouveau, corrige Saussure : La parole est un acte, p22

La transmission de la *Pijot* : Enfin des lumières ! p24

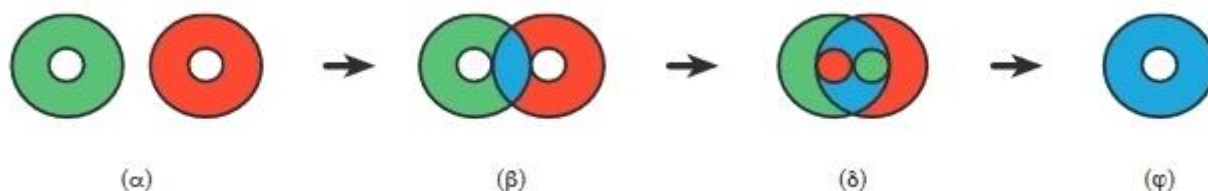
40

50

60

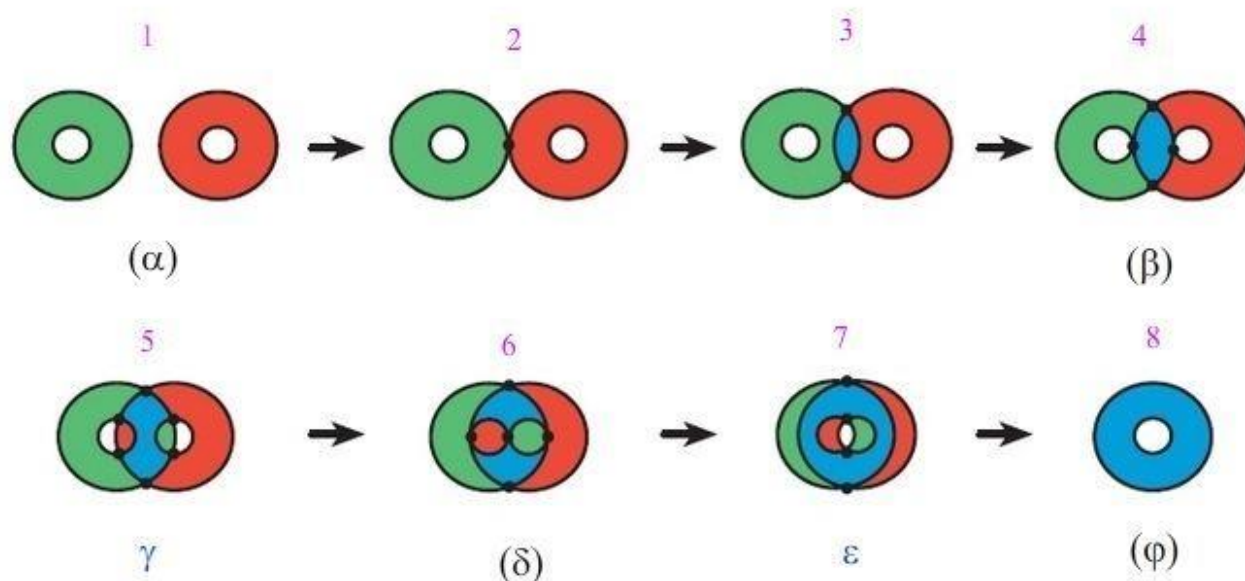
I, 00.00

La rétroaction signifiante,



70

Les 4 figures mises au tableau la semaine dernière, ces quatre figures je les appelle *alpha*, *bêta*, *delta* et *phi*, pourquoi parce que entre delta et bêta on peut intercaler *gamma* et entre delta et phi on peut intercaler *epsilon*,

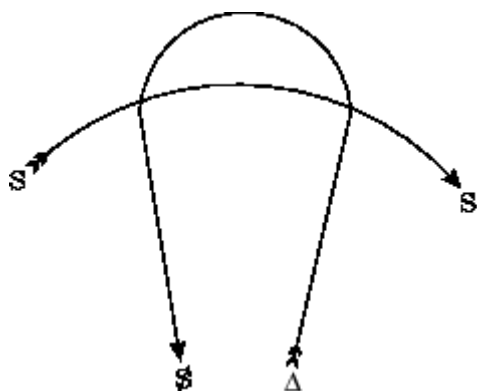


mais pour l'instant je ne m'en sers pas pour alléger le travail on verra s'il est nécessaire de faire intervenir ces deux étapes 00.40,

80

c'est la question particulièrement surprenante du point de capiton, 1.00, Lacan parle du point de capiton, c'est lui qui le nomme dès dans le séminaire III, *Les psychoses*, 1955-1956, puis ensuite dans le séminaire V, *Les formations de l'inconscient*, 1956-1957, puis ensuite dans *Subversion du sujet et dialectique du désir*, (Lacan Jacques, p 803 in *Ecrits*, *Subversion du sujet et dialectique du désir dans l'inconscient freudien.*)

et il montre quelque chose qui nécessite une explication, pourquoi appeler ça le point de capiton, car ce qu'il montre dans *Subversion du sujet*, il montre ça,



90

Et dans le séminaire V, il montre que ces deux lignes qui se croisent et bien, celle là étant orientée comme ça, il dit dans le séminaire III, quand on avance dans le discours, il y a un moment où il y a un effet de *rebroussement*, 2.00, il y a un mot, *un signifiant* qui apparaît *majeur*, et qui produit *un effet de rétroaction* dans le discours,

100 C'est seulement quand on arrive à ce point d'avancement de l'énoncé que l'on a un effet rétroactif qui donne le sens et c'est particulièrement probant en allemand puisque le verbe dans la phrase vient à la fin de la phrase.

C'est bien cette *dialectique* de la langue allemande dont **Maurras** dit que la langue française ne peut pas tolérer ça. **Milner**, dans son dernier livre *L'arrogance du présent*, les français ils ne peuvent pas faire de la dialectique, voir d'ailleurs ce qu'à écrit **Sartre** : *Critique de la raison dialectique*, 1960, il écrit des choses très bizarres, 3.18, des histoires de totalisation, ça me ravit que **Maurras** ait dit ça, parce que ça explique beaucoup de choses, ça explique que **Deleuze** il écrit avec beaucoup de bonheur, des choses en langue française qui sont tout à fait « *convenables* ? » à lire, ça peut ne rien vouloir dire du tout mais c'est très joli 3.58,

110

Dialectique entre le modèle géométrique et l'écriture algébrique booléenne,

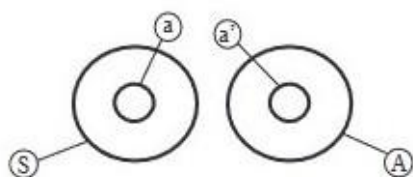
120

Le problème je voudrai le poser comme ça, le recours à la *topologie*, aux *mathématiques*, aux *graphes*, aux *schémas*, chez **Lacan**, c'est une façon d'introduire cette *dialectique*, qu'on va voir fonctionner dans les *calculs* qui accompagnent ces dessins, ces dessins sont faits pour passer du *modèle géométrique*, 4 dessins, avec un mouvement qui est rétroactif, et de passer de ça à une *écriture algébrique* qui est *booléenne* et qu'on va modifier, on va avoir à faire avec la *logique*, et à la *logique classique*, qui va être avec des propositions, les deux valeurs de vérité et puis on va ajouter à cette logique deux autres valeurs au moins, qui vont être a et a' dans certains cas et qui pourront être S et A à d'autres cas 5.21, c-a-d que a et a' ,

130

le couple de trous, le manque dans les disques, le manque dans S et le manque dans A , vont être des valeurs différentes des valeurs logiques du Vrai et du Faux,

Nous sommes en présence de quatre cercles correspondant à quatre lettres S , A , a , a' , déterminant cinq zones dans le plan. Ceci constitue les données initiales de notre exercice.



(ajout du claviste : schéma page 10, in JMV [La séparation](#),)

140

Une réflexion derrière ce passage, de ces *dessins*, derrière ces *schémas* de ces *diagrammes*, il y a une manière de parler de la *vérité*, de ce que c'est la *fonction de l'assertion*, de la *tautologie* en logique, derrière ça y a la question de l'*énoncé* mais aussi de l'*énonciation*, il y a une *écriture*, il y a quelque chose qui est le problème de **Tarski** comment peut on écrire un *prédicat de vérité*, comment peut on écrire un *opérateur d'assertion*, puisque l'assertion ça s'écrit pas tellement car quand on l'écrit on est pas très satisfait, car ça relève de l'*énonciation*, justement quelque chose qui ne se trouve pas dans l'*énoncé*, alors si on l'ajoute dans l'énoncé, il y a plusieurs façon de faire en logique, et je pense que le *Freudisme* va introduire une nouvelle nécessité d'écrire à partir du texte de **Freud** sur *La négation* 7.10, on voit que **Freud** en a tout à fait la notion.

150

Freud & Wundt : Le psychisme est nécessairement conscient ! Des plaisirs de la rature !

Mais lorsque **Wundt** lui dit qu'on ne peut pas parler de *l'inconscient* parce que **Wundt** lui dit que : *le psychisme est nécessairement conscient*, **Freud** va écrire la dessus à trois époque de sa vie, dans la *Traundeutung*, dès *La science des rêves*, vous voyez qu'il y a deux façon de présenter *l'inconscient* soit par les *instances*, dans un supposé *appareil psychique*.

160 *L'inconscient* est l'une de ses instances, vous avez le *préconscient*, le *conscient*, la *perception*, soit vous avez cette question de l'objection de **Wundt**, 7.52, moi, j'ai beaucoup écrit la dessus, car ça correspondait à un *symptôme majeur*, car je ne comprenais pas comment il fallait s'y prendre *avec cet opérateur de vérité* et avec cette question de *l'énonciation*, enfin j'étais *psychotique* comme tout le monde, c'est à dire je ne savais pas lire, j'étais en but à une difficulté, je rendais des copies cochonnes, pleine de ratures, mais je ne pouvais pas faire autrement, j'avais un grand soucis, dès l'école maternelle, j'avais un problème avec ça !

170 C'était à propos d'écrire des chiffres, elle disait 5 alors on écrivait 5, elle disait 1 alors on écrivait 1, sur une ardoise où sur un papier, alors on montrait ça, moi j'étais très fier car je les connaissais tous les chiffres, donc j'étais sûr d'avoir le maximum de bon points, et je ne sais pas pourquoi lorsqu'elle a dit qu'il fallait écrire 2, j'ai commencé à écrire 2, mais j'étais pas content, alors j'ai écrit 2, puis 2, puis 2 ...et c'est devenu un paquet de merde 9.34, ça m'a fait perdre le bon point, c'est le premier souvenirs que j'ai de ces surcharges, de ces ratures, de ces difficultés, le problème de l'écriture de l'énoncé c'est qu'en classe il fallait écrire proprement, et on ne doit pas faire des ratures comme ça, c'est pour ça que j'adore l'enseignement de **Lacan** et son écriture, 10.01, dans l'enseignement de **Lacan** en plus de S on va découvrir *S barré*, $\S$, et en plus de A on va découvrir *A barré*, $\mathbb{A}$,

180 Pour moi le *discours analytique* avec **Freud** et avec **Lacan**, **Freud** se révolte contre la remarque de **Wundt**, comment peut-on dire qu'il n'y a pas *d'inconscient*, **Freud** ne le comprend pas, en 1915 dans l'article sur *l'inconscient* il dit c'est une « *gleichstellung* » (?), c-a-d une mise à égalité 10.42, entre le *psychisme* et le *conscient*, posé d'emblé, c'est là qu'on trouve le mot *fixirum* que **Lacan** reprend comme fixation, (4 occurrences) quand il parlera de la colle au moment de la *Dissolution*, (Séminaire XXVII, 18 mars 1980,), il parlera de colle comme *fixirum* 11.00, l'École, il a dissout l'École et que ceux qui sont dans l'École ils doivent faire un travail de décollé, alors quelqu'un lui pose la question : Est-ce que vous évoquez avec cette histoire de colle et de décollage, vous évoquez la

190 fixation ?, oui, c'est la *fixirum*, que vous trouvez dans cette expression de **Freud**,

gleichstellung, (*mise à égalité*), donc posé d'emblé, fixé d'emblé et *jamais expliqué* ajoute **Freud**,

Alors on peut plus dire ça après les années 30, 40, puisqu'il y a les deux grands articles de Alfred **Tarski**, sur la question de *la vérité et du prédicat de vérité* sont parus l'un en 1939, l'autre en 1941, **11.51**,

ci-dessous ajout du claviste,

Tarski Alfred selon [publimath](#), :

En 1933 il publie :

Le concept de vérité dans les langues des sciences déductives (publié en 1976 en France sous le titre :

Le concept de vérité dans les langages formalisés dans Logique, sémantique, métamathématique), [googlebook](#), article fondateur de sa théorie, dans lequel il est le premier à proposer des formalisations de la notion de vérité en mathématiques. Il étudie les problèmes de décidabilité des énoncés et des théories mathématiques.

En 1944, :

La conception sémantique de la vérité et les fondations des sémantiques, 1944, [en anglais](#),

Voir aussi, [Mehl](#), [Diego Marconi](#), [St Andrews](#) (en),

A. TARSKI :

"Le concept de vérité dans les langages formalisés"(1931) dans "Logique, Sémantique, Métamathématique" Tome 1 — Armand Colin Paris 1974 /

"La conception sémantique de la vérité et les fondements de la sémantique" (1944) dans "Logique, Sémantique, Métamathématique" Tome 2 — Armand Colin Paris 1974

Source 02.1 *l'Amour du tout aujourd'hui* 1^{er} partie, [JMV](#), [site](#) II-Argument IV,

Tarski et la vérité,

J'ai beaucoup commenté ces deux articles, ([JMV16062015](#), *Eros et psyché* : [partie II](#), *L'amour du tout*, JMV [1ere partie](#), *Le prédicat de vérité* par JMV sur , [gaogoa](#), ...), qu'est-ce que fait **Tarski** à propos de cette histoire de vérité qui s'impose ?

- 210 Il définit une condition d'emploi du *prédicat de vérité*, si on parle de la *vérité* de quelque chose, si on dit que quelque chose est vrai ça s'appelle *le prédicat de vérité* :

x est vrai ,

et il y a des condition d'emploi de ce prédicat de vérité, et il dit que la condition d'emploi du prédicat de vérité c'est que :

un énoncé est vrai équivaut à l'énonciation de cet énoncé 12.36,

- 220 alors j'ai mis du temps du temps à m'apercevoir que j'approchais de la raison de mon symptôme, parce que réfléchissez à ce que je viens de dire,

un énoncé est vrai équivaut à l'énoncé qui est l'énonciation de cet énoncé,

l'exemple fameux de **Tarski** c'est *La neige est blanche*, comme le dit **Lacan**, en logique il y a beaucoup de *blanc*, même déjà dans *l'Organon* d'**Aristote**, *le blanc* joue un rôle extrêmement important, c'est curieux, mais *la neige est blanche*, c'est la formule de **Tarski** , il écrit que « *la neige est blanche* » entre guillemet c'est à dire l'énoncé cité comme *la neige est blanche*, « *la neige est blanche* » entre guillemets, c'est le nom de l'énoncé, 13.31, c'est sa citation, c'est pas l'énonciation, cet énoncé n'est pas énoncé, il est cité, avec les guillemets parce qu'il a une réflexion sur le sujet du verbe dans le prédicat « *bx* » est vrai ,

- 230 x est *blanc*, il faut que le sujet du prédicat soit un *objet*, soit une *constante*, soit un *énoncé singulier*, donc il met des guillemets, les guillemets lui permettent de nommer, 14.00, on peut pas dire P est vrai si et seulement si P, car P est vrai, il y a une équivoque on sait pas si c'est la lettre P ou si c'est la lettre qui désigne l'énoncé , alors on peut essayer de mettre des guillemets autour de P, « P », on peut pas employer des variables et des constantes comme ça, ou bien on peut employer une variable et une constante et dire a est vrai si P ou si x, seulement on perd l'effet sidérant de l'énoncé de **Tarski** de la condition de la vérité qui est de dire « *la neige est blanche* », entre guillemets, écrit entre guillemets ,
- 240

Mais quand je le dis il n'y a pas les guillemets !, c'est là qu'il y a de l'équivoque, c'est donc un fait d'écriture, 14.43, quand avec des guillemets « *la neige est blanches* », est vrai, cet énoncé cité est vrai, si et seulement si, *c'est une équivalence logique*, et bien : la neige est blanche, c'est à dire l'énoncé ? pas cité , il est dit 15.01, il a une valeur, d'énonciation, ça Tarski ne le voit pas et c'est ce que tout le monde va lui reprocher sans le voir, même ce sera le cas jusqu'à Hintikka,

250

L'assertion ou le fait de dire, comme modalité,

Et les critiques de Hintikka et de Kripke introduisent une *modalité*, et font remarquer à Tarski que ce qui ne va pas dans son analyse, de la condition de vérité, de la condition d'emploi du prédicat de vérité, ça ne marche plus si on introduit des *modes*, 15.34, et *l'assertion* c'est un mode, c'est un mode qui n'en est pas un, c'est *l'identité* même, c'est : *le fait de dire*, fait que ce qui est dit est *nécessaire*, c'est une des raisons du départ de David Lewis.

260

Car en *logique modale*, en gros la *logique modale* c'est d'attraper des énoncés avec des opérateurs, l'énonciation, et ça ne marche pas mieux que la *logique classique non modale*, la *logique propositionnelle*, ce qui m'a même toujours frappé, c'est que Lewis, l'initiateur des *logiques modales*, 16.00, la *logique propositionnelle*, Lewis D, l'initiateur des *logiques modales* à l'époque contemporaine, il a cette remarque de dire *que les énoncés justement*, qui sont pas encore modaux, qui sont les énoncés de la logique classique, les énoncés qui correspondent en calcul des propositions qui sont des énoncés qui sont des énoncés qui correspondent à une évaluation en table de vérité, qu'on comprend car on sait quelle est la table de vérité qui leur correspondent, ils ont un sens, c'est une certaine liaison du vrai et du faux, Lewis il dit : *ce n'est certainement pas absurde, et ça a un sens*,

270

Par contre ce qui va l'intéresser avec les logiques modales c'est qu'il y ait une différence entre le fait de dire

P implique Q , 17.00, ou P implique Q est vrai
et là $P \Rightarrow Q$ est vrai, il faut écrire ce « est vrai », ce caractère de nécessité,
 $P \Rightarrow Q$ est nécessaire , c'est ce que Quine va appeler le *conditionnel valide*,

280

Quine fera la différence pour reprendre cette question, de Lewis et de Tarski, 17.22, il fera remarquer que le problème est résolu si on fait la distinction *entre l'implication matérielle* qui est comme le dit Lewis sûrement cohérente et pleine de sens et si on

fait cette différence avec le *conditionnel valide* c'est à dire cette *implication matérielle valide*, c'est à dire vrai.

Le prédicat de vérité ou le nécessaire avec Tarski et Freud,

290 Mais **Quine**, ne voit pas le problème et d'ailleurs **Lewis** c'est très curieux, car il dit le sens *vérifonctionnel* du *calcul des propositions* ne posent aucun problème est c'est sûrement cohérent et c'est pas absurde, c'est *la nécessité* qu'il est nécessaire de traiter, ce que va faire d'ailleurs **Tarski**, le *nécessaire* est ce prédicat de vérité 18.08, c'est dire *c'est nécessaire*, ou *c'est vrai*, où bien si on se dirige vers **Freud**, on pourrait dire : « *c'est dit* » , tu l'as dit bouffi !, ce serait l'opérateur de *tu l'as dit*, c'est ça le *prédicat de vérité* et le mode *nécessaire*,

300 mais alors il considère que le cas où il n'y a pas cet opérateur, il est non absurde, sûrement cohérent, évident pour tout le monde, **Lewis** le dit comme ça, sûrement que *l'implication matérielle*, ça peut se comprendre , c'est intelligible pour tout le monde , et ça ne pose aucun problème d'absurdité, mais moi je tiens que même déjà dans la pratique du *calcul des propositions* ou de la *coordination logique*, il y a un problème déjà modale même dans le fait de faire *une logique non modale* 19.03,

Hintikka et **Kripke** ils vont dire ça à l'envers, ils vont dire que dans la formule de **Tarski** il y a quelque chose de modale qui peut contredire la formule de **Tarski**, je vous donne l'exemple de **Hintikka** le plus connu, c'est l'énoncé *mon ami John, .. gagne toujours au jeu*, alors vous voyez l'énoncé de **Tarski** dans une phrase comme ça c'est de dire :

John gagne toujours au jeu est vrai si et seulement si John gagne toujours au jeu,

310 Là on est dans formule de **Tarski**, de ce qui va nous occuper avec ces hachures, ce que je suis en train de vous dire c'est pour vous introduire à ce jeu de hachures. Qu'est ce que c'est que la nécessité, John, gagne toujours au jeu, **Tarski** dirait *John gagne toujours au jeu* est vrai si et seulement si *John gagne toujours au jeu* 20.01, mais il ne fait pas attention du fait que la seconde occurrence c'est plus une citation, lui il a assisté tous les profs de philo et c'est là que c'est marrant et que vous voyez que tous les profs de philo et tous les gens qui ont rien compris au problème vous les voyez ils répètent tous la même chose, c'est facilement repérable qu'ils ont rien compris à ce qu'ils vous racontent ...

320 Il y en a un qui s'appelle Vincent **Descombe** 20.20, (*L'inconscient malgré lui*, Editions de Minuit, 2020, [aperçu](#) 21 pages,) qui a fait un livre là dessus, sur *l'inconscient nécessaire* ou *l'inconscient malgré soi* ou *malgré tout*, le type on voit mais il y en a plein, des

logiciens, des gens qui font de la philo, mais il n'y en a pas beaucoup en math qui s'intéressent à ça, ils y comprennent peut être encore moins à quoi que ce soit, de toute façon ce qu'ils aiment c'est *gratter* 20.43, en faisant des calculs et il faut que ça tombe juste en logique c'est très très net qu'ils ne comprennent pas le truc 20.53 ils sont toujours en train de s'intéresser au cas modal qui est déjà traité et ils ne voient pas que le cas *non modal* est plus compliqué,

330

Le fait de dire ...,

Quel est le cas modal que prend **Hintikka** pour contredire **Tarski** avec *le cas modal* et pas avec *le cas non modal*, pas avec *l'écriture*, **Hintikka** dit :

John gagne toujours au jeux , maintenant je vais remplacer la phrase *John gagne toujours au jeux* est vrai si et seulement si *John gagne toujours au jeu*, par la phrase :

340

Je crois, 21.31, *je pense que John gagne toujours au jeux* , alors *je pense que John gagne toujours au jeu* est vrai si et seulement si *je pense que John gagne toujours au jeux* et il dit vous voyez maintenant John il ne gagne plus au jeu ! puisqu'il y a *je pense*, c'est pas parce que j'ai dit que John gagne toujours au jeu ne veut pas dire que John gagne toujours au jeu, le fait de le dire n'est pas toujours vrai car c'est *ce que je pense moi*, c'est ça la modalité qu'ils introduisent 22.04,

350

Alors que le problème il est pas là, il est pire car déjà si on met pas *je pense* vous voyez bien qu'il y a déjà **Tarski** l'avait noté lui aussi à l'envers il l'avait noté en mettant des *guillemets* du côté de l'objet sujet du prédicat pour que ce soit une citation qui soit un énoncé singulier donc un objet mais il ne s'est pas occupé de ce qu'il se passait du côté de *la neige est blanche*, « la neige est blanche » entre guillemets est vrai si et seulement si *la neige est blanche*,

360

Mais qu'est ce que c'est cette seconde occurrence de la phrase, c'est pas la citation donc c'est un énoncé qui est dit, mais **Tarski** il ne s'intéresse pas au fait que étant dit , la phrase précédente elle est équivalente non pas seulement à la phrase qui est dite mais à la phrase qui est dite plus le fait de le dire , donc que le prédicat de vérité écrit que la phrase elle est dite, c'est un fait de dire , c'est donc que *le prédicat de vérité* il a quelque chose à voir avec *le dire*, 23.07, mais le dire est effacé comme le dit très bien **Lacan**, *qu'on dise reste oublié derrière ce qui se dit dans ce qui s'entend*, et tous ces gens montrent magnifiquement que tous le monde comme les parents qui nous traumatisent, ces charmants parents, nous qui somme ces charmants enfants traumatisés par *le malentendu des parents*, qu'ils oublient qu'ils parlent, donc pas plus **Tarski** que les autres ne s'aperçoivent que *la neige est verte* ou *la neige est blanche*

est vrai si et seulement si *la neige est blanche*, d'abord vous avez des guillemets chez Tarski puis après on ne spécifie rien, alors que moi j'entends cette phrase de Tarski, « la neige est blanche » est vrai, si et seulement si quelqu'un dit : la neige est blanche, c'est à énoncer, c'est seulement à partir du moment où c'est énoncé que c'est équivalent 24.00, au fait non seulement de la citation mais que la citation maintenant elle devient vrai, elle devient vrai pas du tout parce que c'est l'équivalent de *la neige est blanche*, mais l'équivalent de *la neige est blanche en tant qu'énoncé*, donc il y a déjà de l'énonciation dans la phrase de Tarski, au contraire de ce que dit Hintikka, de toutes les critiques que disent les savants à propos de Tarski, il critique Tarski en disant que si l'on introduit *un mode* la définition ne va plus marcher, alors qu'il y a nécessairement de *la modalité* qui définit *la fonction phallique* 24.41,

... Comme modalité freudienne !

Alors là il faut que j'explique pourquoi la *fonction phallique* pour pas que ce soit tiré par les cheveux, le fait de dire c'est ça la modalité, c'est une modalité freudienne,

Il n'y a que le freudisme qui reconnaît *la fonction phallique* dans cette modalité, qui n'est pas le simple *nécessaire* mais le qui est *le fait de dire*, c'est ce que dit Lacan :

Qu'on dise reste oublié derrière ce qui se dit dans ce qui s'entend, (Scilicet 1973, p5, Autres Ecrits, p449,

et c'est ça *la fonction phallique*, que je sois en train de parader quand je parle et que ma parole est autoritaire nécessairement, contrairement à la philosophie anglaise qui commet la même erreur que tous les logiciens, contrairement à *la philosophie du langage* de John Langshaw Austin, qui écrit *Quand dire c'est faire*, 1970-1990, (douze conférences), (Points essais, [dokumen](#), [ldixia](#), [33 pages](#)),

Performatif, deixis, lecture,

Austin découvre qu'il y a certains énoncés qui sont *performatifs*, la *deixis*, les pronoms personnels, les verbes performatifs, 25.37, il y a un très joli article de Benveniste dans les *Problèmes de linguistique générale*, justement le problème de Benveniste, il se félicite enfin que les anglais se soient enfin intéressés au *Langage*, lui il est *linguiste*, comme linguiste il se félicite, il s'intéresse enfin au langage, les philosophes se tournent vers le langage peut-être que ça va faire de la meilleurs

philosophie, c'est un peu tard puisque c'est déjà fini depuis **Hegel**, ça donne quoi , ça va donner plutôt du *logico positivisme*, pourquoi, les anglais comme **Austin** qu'est-ce qu'ils découvrent ?

410 C'est qu'il y a des paroles qui sont *comme des actes*, ce sont pas vraiment des actes, chez **Austin** ce sont *des actions*, il y a des paroles qui *accomplissent* ce qu'elles disent, elles le *désignent* et *l'accomplissent* en même temps, **26.28**, *je t'ordonne de fermer la porte, j'ouvre la séance*, les verbes performatifs,

et puis il y a de la *deixis*, c'est-à-dire, du *performatif*, c'est-à-dire quelque chose *qui implique le sujet qui énonce* une phrase ou un mot, et qui est mis à contribution dans la lecture, je propose d'appeler ça *la lecture*, pour ne pas se gargariser avec *l'écoute du psychanalyste*, déjà le psychanalyste même si *dans les paroles* qu'il entend il sait lire, *les rêves* c'est à lire, appelons ça la lecture, vous voyez bien que dès que quelqu'un entend, lit, il faut entendre ce caractère performatif, mais il est performatif dans n'importe quelle énonciation, c'est ça la différence entre la philosophie anglaise
420 qui donne ensuite *la théorie de la communication de Robinson*, ce qui nous donne toute cette soupe dont ils voudrait nous faire croire dans *la Com*, on tombe dans le *marketing*, pour vendre des téléphones portables, ils vont chercher Robinson, (il s'agit là de [Donald Davidson](#)),

Dérive de la philosophie anglaise : la théorie de la communication,

La vente du téléphone portable, ou de l'ordinateur, la *communication*, seraient quelque chose de sérieux, la *publicité*, le *marketing*, seraient sérieux parce que c'est scientifique, pourquoi, parce qu'il y a des philosophes anglais et américains, qui ont
430 fait *une théorie de la communication*, **27.57**, si vous parlez de communication vous êtes dans la *science*, complètement *psychotiques* les mecs, ils ont besoin d'être dans la science pour parler, ils ont qu'à faire du commerce, de plus le marketing c'est fait pour vendre de la soupe, autrefois, les commerçants ils savaient ce qu'ils vendaient, alors qu'aujourd'hui on leur dit il faut faire de la *com* pour vendre n'importe quoi, moi ça m'exaspère car j'aime bien aller acheter des foulards *Hermès*, j'ai fait ça toute ma vie, aller acheter un *Mont Blanc*, même les vendeurs de Mont Blanc font du marketing, ils ont fait des études de commerce , ils vous vendent des lavabos, ils sont *executive* pour vous vendre n'importe quoi, c'est une grande plaisanterie, mais
440 n'empêche que toute cette histoire *d'énonciation* et de *performatif* y est pour quelque chose de manière cruciale, pourquoi, parce que **Davidson** a essayé de reprendre la définition de **Tarski**, mais il rate à tous les coûts,

La voie freudienne : Action !

Qu'est-ce qu'il rate, qu'elle est la différence entre **Freud**, et ce qui fait **Freud** n'aura plus rien à voir, même si **Freud** a été *neurologue* avec le neurologie, ni avec le *cognitivism*, ce que nous dit **Freud**, et **Freud** va pousser les choses à l'extrême de ça car c'est absolument judicieux, tous, *le fait de parler est performatif*, c'est pas
 450 seulement la *deixis*, Ici c'est ici parce que je suis là, c'est lié à la position de celui qui parle, donc il y a toujours cette histoire du sujet qui est impliquée, ça concerne ce sujet, *c'est des actions*, pas des actes, je dis ici, et près de la fenêtre c'est là-bas, si je vais là-bas, là-bas va devenir ici, et maintenant je suis ici, là-bas c'est l'endroit où j'étais tout à l'heure, cette *deixis* là-bas ici, c'est la même chose que *les pronoms personnels*, qu'est ce que l'enfant doit comprendre, quand on dit « *elle* » ça peut être sa mère mais ça peut être sa voisine, ça dépend de qui on parle, *je* c'est celui qui parle et qui est désigné par *Je*, c'est même la définition de **Benveniste**, *Je* ça désigne le sujet de celui qui prononce la phrase contenant *Je*, Tu c'est celui à qui on s'adresse, voilà ce que c'est la *deixis*, c'est performatif parce que il faut attendre la performance
 460 effectivement effectuée, là vous commencer à approcher de la notion du *dire* de **Lacan**, *qu'on dise reste oublié* ..., il faut à ne pas oublier *le dire*, ne pas oublier *l'effectivité*, l'accomplissement de l'énonciation qui va avoir un lien avec la manière d'entendre, où de *lire*, je préfère dire lire, qui a été dite, pour piger, vous avez qu'à appeler ça piger ce qui a été dit, et ça nécessite que vous soyez dans la coup, **31.20**,

Le ressort de l'énonciation dans le lien social : ...

Et la *signification* va être issue de ces performances, *les mots d'esprits* sont issus d'une performativité qui est liée au lien social, au discours de ceux qui s'entendent, regardez
 470 un *sobriquet*, la véritable dimension de l'énonciation vous la trouvez dans le *sobriquet*, c'est pas la même chose que l'administration de l'état civil, quand quelqu'un dans un groupe, passé l'exercice du langage dans la vie du groupe dans un lien social, quelqu'un lance un mot pour désigner quelqu'un d'autre, par exemple on l'appel **Gordo**, ou **Legros**, tout le monde sait qui sait, c'est bien la question *des nombres cardinaux*, par opposition aux nombres ordinaux, le nombre ordinal, il faut dire 1,2,3,4 alors que le nombre cardinal c'est 4, alors si vous faites partie de la collectivité, du lien social, du clan, 4 vous savez ce que c'est alors que si vous êtes un flic vous demandez les papiers d'identité à quelqu'un car qu'il s'appelle **Gordo** ou **Jule**, le flic il le sait pas, alors il croit qu'il va s'en sortir, et toute l'administration jusqu'à l'INSEE, je
 480 critique pas les pratiques de statistiques de l'institut national, mais il ne faut pas confondre les nombres *ordinaux* avec les nombres *cardinaux*, le nombre cardinal c'est de l'énonciation, c'est de la nomination, **32.55**, c'est une métaphore, je sais pas e que sais que 4, mais je sais que 4 existe, et je sais reconnaître 4 d'une manière

extraordinairement étonnante, mais comme le disait **Lacan** : qui sait combien il y a de colonne sur la façade de *l'église de la Madeleine*, la réponse de **Lacan** est de dire : l'architecte qui a construit *la Madeleine*, lui il sait combien **32.21**, ceux qui passent devant ne savent pas, cette question de *l'énonciation* c'est quelque chose qui est très mystérieux, ça nécessite le lien social pour que ça fonctionne et c'est la principale raison de parler du lien social, *du discours*,

490

II, 00.01,

C'est dans l'exercice du discours,

00.01

500

C'est dans l'exercice du discours, c'est le discours en exercice qui produit *les incorporels*, il n'y a pas de signification, il n'y a pas d'incorporel, s'il n'y a pas ce discours, quand le discours disparaît, quand les tenants du discours disparaissent, quand le discours tombe en désuétude, pas moyen, au travers de l'écrit l'historien ne peut pas retrouver les incorporels, c'est-à-dire cette signification, c'est ce que **Lacan** appelle *l'embarras* de l'histoire, dans **l'Etourdit** : *l'Histoire, c'est la science de l'embarras*, parce qu'il ne peuvent pas retrouver au travers du chiffre l'incorporel, déchiffrer, c'est le travail de l'historien, c'est méthodique, c'est très intéressant, mais *c'est la science de l'embarras*,

L'histoire (science de l'embarras) c'est la psychanalyse des morts !

Fonction des incorporels,

510

Dans la *psychanalyse* on n'a pas cet embarras, c'est sûrement pas qu'on fait régresser le patient, mais le patient il est là vivant, il vient avec ses documents, mais il porte avec ses documents, l'exercice du discours de ses théories sexuelles infantiles, même si elles sont refoulées, elles sont toujours vivantes puisqu'elles donnent des rejetons dans *les symptômes*, donc dans la psychanalyse on n'a pas du tout l'embarras des historiens car *le sujet* n'est pas mort et on ne psychanalyse pas un mort, si on psychanalyse un mort c'est plus de la psychanalyse, c'est de *l'Histoire*, **01.17**, comme quoi on ne psychanalyse personne, car celui qui compte comme sujet dans l'analyse, si l'analyse c'est pas de l'histoire, c'est le sujet vivant qui porte encore en lui, les *incorporels*, les significations de signifiants anciens, même si c'est refoulé, il n'y a que lui qui pourra les retrouver, car comme le disent les *stoïciens*, les *incorporels* : *c'est ce que l'étranger ne peut pas comprendre*, c'est le genre de blague que vous pouvez pas comprendre si vous êtes pas du coin, si vous êtes pas du clan, et c'est comme ça que *les Noms du père* rentrent dans le discours de **Lacan**, c'est de l'ordre des *chisté* ? c'est

520

la mère, ou la famille qui produit les *Noms du père*, 2.05 qui vont devenir des *signifiants* exceptionnels pour le sujet , justement parce que les autres ne peuvent pas le comprendre, c'est exceptionnel pour le sujet d'autant plus que c'est banal pour les autres , ça introduit *le trait unaire*, le Nom du père, et ça va jusqu'au *sujet supposé savoir*, d'après ce que dit **Lacan**, dans le texte qui s'appelle *La méprise du sujet savoir*, à Naples en 14-12-1967, [elp](#), 2.38,

530

Vous avez là quelque chose qui est de l'ordre de l'énonciation, vous voyez que *l'énonciation* c'est une *modalité*, je ne connais qu'un seul philosophe, ou professeur de philosophie qui l'ait dit de façon forte et nette c'est Brice **Parrain**, détesté et rejeté par beaucoup, dans son ouvrage paru chez Gallimard, vers la fin de son bouquin il évoque **Pascal**, son livre s'intitule « **Fonction et Nature** . ». ça évoque Lacan ça, je pense que Lacan a pris son titre du discours de Rome dans Brice **Parrain**, .. « *Recherche sur la Nature et les Fonction et du langage* », ([gaogoa](#)), alors il ne dit pas de la parole et du langage, dans ce cours de philosophie raisonnée, ça ressemble au cours de **Kojève**, il faut le lire en parallèle de la philosophie antique, le **Kant**, 3.56, et le **Hegel** de **Kojève** et s'apercevoir que **Brice Parrain**, qui parle de nombreux philosophes **Pascal**, **Leibniz**, **Descartes**, mais quand il parle de **Pascal**, il dit, « *nos paroles sont des ordres* », voilà c'est ça le freudisme, nous ne nous en rendons pas compte, ça ne nous traumatise plus du tout, on est tellement aseptisé, immunisé par l'école, contre *la vérité et la parole*, qu'on ne se rend même pas compte que le fait de demander un sucre, de demander l'heure, on oublie que c'est quelque chose d'absolument *impératif*, 4.46,

540

L'autorité, la parole, le narcissisme, la fonction phallique,

550

et même **Kojève** qui fait un très beau livre sur *Le principe d'autorité*, son livre sur les quatre autorités : *l'autorité du juge, du père, du maître et du chef* et bien il ne voit pas qu'il y a un principe d'autorité qui est *la parole*, et en plus pour expliquer pourquoi c'est *le phallus*, il faut parler du *narcissisme*, que **Freud** va thématiser effectivement en l'écrivant, et bien cette parole et cette autorité c'est la **fonction phallique**, 5.20,

560

et on peut aboyer après de toute façon ça ne changera rien , sauf si on arrivait effectivement à supprimer la *parole* et le *langage*, ce serait merveilleux, c'est ce qui se passe en ce moment, c'est le désir des savants de faire disparaître ce problème qui impose **Freud** et **Lacan**, et si vous retirez le *langage* et la *parole*, je vous donne un simple exemple de ce qui va suivre dans ce cours, prenez **Saussure**, regardez la pauvreté du pauvre Saussure, quand il vous dit qu'il essaie de *définir l'objet de la linguistique*, et qu'il appelle ça entre *diachronie* et *synchronie*,

Saussure et la métaphore du jeu d'échec, parole-diachronique/langue-synchrone,

570 qu'est-ce qu'il dit, il prend la métaphore du *jeu d'échec*, il dit ce que nous visons dans la *linguistique*, si on prend le jeu d'échec *c'est la règle du jeu d'échec*, et qu'est ce que c'est pour lui que la parole, c'est une partie d'échec, c'est-à-dire, c'est *un énoncé parler ou écrit*, il n'y a pas de différence, ça se déroule dans le temps et c'est diachronique, il appelle ça la *parole*, 6.33, et il oppose cette parole *diachronique* à la langue comme *synchronie*, ce serait la règle du jeu, donc une partie d'échec c'est la diachronie, c'est la parole, la règle du jeu d'échecs (valable pour jeu de bridge ou de poker), c'est ce que cherche le *grammairien*, faire la grammaire, ça s'appelle la langue, 7.00 et c'est là que **Lacan** va introduire une pichenette, encore une fois, il va corriger **Saussure** d'un petit iota,

L'objet de la linguistique : *Lalangue*, ... comme parole, côté oreille, dit Lacan pour corriger Saussure,

580

il va écrire **cet objet de la linguistique** il va dire c'est **lalangue**, mais il va l'écrire en un seul mot, c'est très amusant car il avait un public tellement habitué à la niaiserie des nourrices, que vous avez des gens qui croyant devoir faire, peut-être parce qu'ils sont *pédophiles*, mais peut-être pas, ils s'occupent tout le temps des enfants, ils en sont arrivés à faire de la psychanalyse d'enfants un espèce de truc qui serait ce lieu où on va découvrir cette énonciation toute seule, donc ils ont cru que quand Lacan parlait de lalangue en un seul mot, le fait de l'écrire comme ça *lalangue*, en Belgique à Bruxelles ils le disent et ils le disent aussi à Montréal, parce que **Gilson** à émigrer à Montréal, 590 alors il ajoute *la lalangue* pour bien vous faire comprendre qu'il s'agit de *lalalère*, c'est *lalalangue*, c'est lala lala, je connais la chanson, faut pas se foutre du monde !

Moi je vous dis que cette histoire d'infantilisation, **Lacan**, dit *lalangue* en un seul mot car il corrige **Saussure**, mais il le corrige sur quoi, bien sûr que *la langue* c'est l'objet de la linguistique, bien sûr que la *grammaire* elle s'intéresse à la *synchronie*, 08.24, elle s'intéresse aux systèmes qui contiennent tous les énoncés correctes comment arriver à les isoler, à les produire où à les reconnaître, c'est le problème de **Chomsky**, c'est *le problème grammatical* comme tel, c'est savoir comment reconnaître les énoncés ou savoir comment les produire, 8.42,

600

La petite différence qu'introduit **Lacan** en parlant de *lalangue*, la critique qu'il apporte et qu'il amène, c'est du côté du *signifiant*, et de la *parole*, et du signifiant en tant qu'il s'entend, du côté des oreilles, et du côté de la parole, 9.04, alors là, d'après ce qu'on

610 vient de dire précédemment vous voyez bien que la parole c'est sûrement pas une partie d'échecs parmi les parties d'échecs que l'on peut faire en suivant la règle, pourquoi car ce n'est que la science des énoncés, c'est ce que fait la *linguistique*, c'est ce que fait la *logique*, ils sont tous dans l'écriture, ils oublient qu'ils parlent, ils oublient cette modalité de la nécessité de l'énonciation, et pour nous la parole c'est quelque chose qui va être beaucoup plus fondamental et tragique que l'énoncé et le déroulement dans le temps, la diachronie de l'énoncé, pourquoi, car il y a cette histoire d'énonciation, de **deixis**, que la parole est un acte, est une autorité, la parole c'est toujours un ordre comme le dit Brice **Parrain**, 09.58, *nos paroles sont des ordres*,

Les parents ne s'entendent pas crier : le trauma !

620 et les enfants s'en rendent compte encore, c'est comme ça qu'ils sont *traumatisés que les parents s'en rendent pas compte* comme le dit **Lacan** à la fin, les enfants sont traumatisés, ils rentrent dans la parole et dans le langage par *cette fonction de la parole qui s'appelle autorité, phallus, fonction phallique*, nécessité du fait que ce soit dit, 10.22, si c'est dit on peut pas revenir dessus, on ne peut pas effacer la parole, la parole elle est parole pourquoi, parce qu'elle n'est justement pas enregistrée, on peut effacer la bande magnétique, mais que ce soit enregistré ou pas, même effacer ou pas effacé, il restera que la parole elle est dans l'évènement, alors, là vous pouvez faire de *l'ontologie* avec les philosophes, l'être et l'évènement, c'est ce que va justement reprendre **Badiou**, mais justement ils sont dans l'écriture et ils ne se rendent pas compte 10.59, *qu'ils sont pas dans la parole*, il fallait sans doute que **Freud** soit médecin pour inventer la psychanalyse, et du coup on met l'accent sur *la souffrance du corps*, mais **Freud** c'est un génie car il a entendu avec ses oreilles, c'est pas la souffrance *Ha la la ! j'ai mal !*, 11.20, c'est pas ça qui fait que la parole est la parole, vous n'arriverez jamais à participer ni à la jouissance ni à la souffrance des autres, le problème de la parole c'est le fait que pour celui qui parle, *une fois que c'est dit, c'est dit*, et il y a une autorité de la parole du fait que *c'est irréversible*, et que le sujet se ratera toujours s'il essaie de se penser comme sujet de l'énonciation, 11.46, parce que ça passe trop vite, ça passe à toute allure, et il est toujours déjà dans l'énoncé suivant s'il essaie de se penser comme sujet de l'énonciation,

640

L'autorité phallique,

et puis il y a cette dimension *d'autorité phallique*, alors pourquoi phallique, alors les raisons que je vous donne c'est que le petit enfant dit que *ma mère a un phallus, comme mon père*, 12.07, **Freud** dit comme les enfants, mais il dit à l'envers,

650 les théories sexuelles infantiles et la période oedipienne c'est la même pour le garçon et pour la fille, c'est amusant, les enfants ils disent papa et maman, ils croient à la mère phallique pendant *la période primaire*, pendant la construction de *l'inconscient*, des théories sexuelles infantiles, entre le *trauma* et la *castration*, 12.30, c'est pareil ce que dit **Freud**, ce que **Jones** va dire à l'envers pour défendre **Freud**, quand **Freud** lance *la phase phallique* en 1923; **Jones** pour le défendre va conclure son article en disant que les petits garçons naissent avec les chaussons bleus, et les petites filles avec des chaussons roses, 12.50,

pour **Freud**, c'est la même période primaire oedipienne, jusqu'au moment où ils 660 découvrent la *castration* de la mère qu'ils ne peuvent plus nier, et **Freud** quand il parle de ça dans *l'analyse de Hans*, il note que **Hans** a dit à son père ou a fait remarquer à la famille en regardant sa petite sœur qui prenait son bain, *qu'elle avait un fait-pipi*, dans l'édition du Puf, (*Cinq psychanalyses*), de l'analyse de **Hans** c'est page 95, il dit ça **Hans**, *elle a un petit pipi mais elle va grandir et il va devenir grand*, 13.30, là il y a une note de **Freud**, donc je vais prendre l'autorité de **Freud**, pour être sûr que je suis *freudien*, ..., pour vous convaincre, je vous dis que **Freud** le dit et que moi je l'ai mieux compris en lisant dans **Freud**, mais que c'est ça qui était déjà *mon symptôme* quand j'étais petit, avec mes histoires de gribouillis, c'est que le petit garçon dit *ma petite sœur elle a un fait pipi, elle va grandir, il va devenir plus grand*, **Freud** ajoute une 670 note (p98 *Cinq psychanalyses*, Puf) qui dit *je connais plein d'enfants qui disent ça*, 14.00, *garçons et filles et ils ne sont pas débiles*, ça dénote qu'il y a trois étapes premier point, les enfants qui disent ça sont pas crétins, on va voir pourquoi, c'est pas seulement parce que **Freud** le dit, ils sont pas du tout crétin, c'est toute l'histoire du *Père Noël*, c'est pas crétin, la dessus deuxième remarque de **Freud**, finalement il dit, non, ils ne se conduisent pas plus mal que l'école de **Wundt**, qui me dit, *le psychisme est conscient nécessairement parce que c'est le psychisme*, là **Freud**, dit, *ils ne se conduisent pas plus mal que les philosophes de l'école de Wundt*, vous voyez le lien avec la formule de **Tarski**, 14.41, la formule de **Wundt** est de dire : *le psychisme est conscient c'est nécessaire car c'est le psychisme*, **Tarski** dit, *la neige est blanche est vrai* 680 *c'est équivalent à la neige est blanche*, 14.54, ce genre d'énoncé que **Freud** appelle *gleichstellung*, mise à égalité, jamais expliqué, posé d'emblé, vous en avez une tonne dans le langage,

Je pense donc j'existe,

Vous avez la phrase de **Descartes**, *je pense donc je suis*, **Descartes** il arrive comme ça, chevalier, et il dit je nettoie tout le savoir, j'oublie tout, je ne veux plus rien savoir, qu'est ce qu'il reste, *je pense*, c'est ça qu'on oublie, il commence par dire *je pense donc je suis*, *je pense* et là il embraye sur *je pense donc je suis*, 15.28, donc *je pense* équivaut à *je pense donc je suis*, vous voyez que je suis en train de faire ce que **Lacan** nous annonce dans le Séminaire *Les 4 concepts de la psychanalyse*, il faudra bien un jour que le cogito cartésien vous paraisse un paradoxe, tous les profs de philo, **Descartes** le cogito, ils vous le disent même en latin, *ergo sum*, *je pense donc je suis*, mais qui se donne le soin de lire dans *Le discours de la méthode* en français, dans les *Méditations*, c'est en latin, et là il parle de *j'existe*, c'est pas *je suis*, c'est *j'existe*, *je pense donc* c'est équivalent à *je pense donc j'existe*, et bien ça devrait vous paraître paradoxal, moi si je suis un abruti connard et débile mental, qui ne veut pas savoir ce que c'est que *l'ontologie*,

700

L'ontologie, le cogito, la structure de l'identité,
L'ontologie dépend-t-elle du verbe être ?

La justification de *l'ontologie* c'est qu'on emploie le verbe *être*, les langues qui ont pas de verbe être, n'ont pas d'ontologie, les chinois n'ont pas d'ontologie, 16.30, je devrais comprendre l'ontologie car je parle une langue, c'est ce que me disent les profs de philo, je parle une langue où il y a le verbe *être*, donc je dois m'intéresser à *l'ontologie*, c'est très bien de s'intéresser à l'ontologie mais laissons cela aux philosophes ;

710

qu'est-ce que c'est que ces types qui viennent me dire *je pense*, si ils pensent, ils pourraient dire *je pense donc je pense*, pourquoi ils disent je pense donc je suis, peut-être que là on va retrouver l'ontologie d'une autre manière, **Descartes** il est en train de dire) : *je pense* = *i(x)*, c'est la *fonction identique* en math, 17.28, *je pense donc je suis*, ça veut dire *je pense* = *je pense donc je suis*,

Tarski dit, *la neige est blanche est vrai si et seulement si « la neige est blanche »*, je vous donne un nouvel exemple avec le cogito, c'est la *structure de l'identité*, mais l'identité c'est pas $x = x$, je pense donc je pense, ou je pense équivaut à je pense, justement pas, la phrase, l'identité c'est : *je pense* = *je pense donc je suis*, et vous voyez que ça donne *la neige est blanche* = *la neige est blanche est vrai*, tout à l'heure je vous l'ai dit à l'envers, *la neige est blanche est vrai* = *la neige est blanche*, 18.09,

720

Moi je mettais l'accent de *l'énonciation* sur ce terme là, *la neige est blanche* comme énoncé effectivement énoncé, et ça comme un nom, c'est-à-dire plutôt comme un *a*, le truc de **Tarski** ça ne marche plus du tout si on l'écrit comme ça, 18.26, c'est plus du tout rigolo, parce que là c'est *x* et là c'est *a*, ça c'est une constante là c'est une variable, y a des petits problèmes de *modalité*, mais qui fait remarquer que ça c'est un principe d'identité différent de celui là, quand on se gargarise avec la topologie, on rate complètement la fonction de l'énonciation, 18.47, la fonction du *phallus* et on va vous parler de la pulsion, comme bourgeonnement des organes, ça vous pousse au cul, ...

C'est vrai que la *pulsion* ça pousse au cul, mais il faut dire pourquoi, car il y a dans le langage cette fonction de la parole, qui est cette fonction de l'autorité phallique, 19.16, et que les enfants repèrent très .., le petit **Hans** le dit, et **Freud** le commente,

Moi c'est le commentaire de **Freud** qui m'a permis de piger, que c'était mon problème quand j'écrivais quand je perdais des bon points à l'école, 19.32, pourquoi, et bien parce qu'il y a une autre formule à laquelle il faut que vous vous intéressiez, et ça on peut reconnaître à **Popper** dans son texte sur **Tarski**,

Popper l'emploi et il dit qu'il s'est aperçu pour faire comprendre aux étudiants, 19.46, ce que voulait dire **Tarski**, et les conséquences de ce que disait **Tarski** et qu'il fallait employer la formule de **Tarski** dans un autre cas, vous voyez, c'est pas **Hintikka** qu'il critique parce que ça ne marcherait pas si c'était *modal*, ça marche parce que c'est *hyper modal* justement **Tarski**,

Mais **Popper** il s'est rendu compte qu'il fallait l'employer avec des phrases fausses pour frapper l'esprit, 20.06, et donc c'est là que vous allez trouver un problème que moi j'avais lorsque j'avais un symptôme à l'école maternelle, c'est que *la neige est verte si et seulement si la neige est verte*, même si c'est faux, la formule de **Tarski** elle marche aussi (*à préciser dans l'écriture*), $x = i(x)$ ça marche si vous avez la fonction *i* qui à vrai fait correspondre vrai, et à faux fait correspondre faux, vous avez un ensemble là, et puis un autre ensemble là, c'est le même, ça c'est la fonction identique, vous écrivez $i(V) = V$ et que $i(F) = F$, 20.48, c'est ça que veut dire **Tarski**, *la neige est blanche* (malgré le *V*, *puisqu'il paraît que c'est vrai que la neige est blanche, on s'en fout que la neige est blanche, la neige est pas verte elle est blanche*),

la neige est blanche est vrai ça équivaut à *la neige est blanche*, *la neige est verte est vrai*, ça équivaut à *la neige est verte*, puisque *la neige est verte* c'est faux, que pour le prédicat de vérité *i(F)* c'est quoi, le Vrai est Vrai c'est Vrai, le Faux est Vrai c'est Faux, donc ça marche aussi pour les énoncés faux, et c'est ça que je ne comprenais pas quand j'étais débile enfant mal élevé, comme tous les enfants modernes et

psychotiques d'aujourd'hui, 21.34, et qui deviennent adultes, je comprenais pas que *si les choses fausses étaient vraies c'étaient équivalent du fait qu'on les dise*, même si elles étaient fausses et c'est la caractéristique du *mensonge* d'ailleurs, et c'est ce qu'on reproche au *menteur*, on reproche pas au menteur que la phrase qu'il dit soit fausse, on lui reproche *de le dire*, parce que le fait de le dire ça fait un lien avec le vérité, parce que la neige est verte est vrai équivaut à la neige est verte, si je vous dis la neige est verte c'est faux, n'empêche que la neige est verte est vrai c'est aussi faux, mais ça nie, est-ce que c'est le fait que ce soit vrai ou faux ou est-ce le fait de le dire ?, 22.17,

et c'est ça *l'énonciation*, si c'est dit c'est vrai, et c'est comme ça qu'on peut arriver à faire, quoi ? et bien de la *littérature*, 22.23 et vous voyez bien que la littérature c'est quoi, c'est que on pend des gants, on vous dit comme l'anglais **De Morgan** : *Univers du discours*, par exemple, *les animaux parlent*, c'est faux en général, les animaux ne parlent pas, c'est ça qu'il faut dire, c'est la fonction de la négation, les animaux ne parlent pas,

Mais un petit malin qui va vouloir emmerder les logiciens va vous dire, mais regardez dans les fables de **La Fontaine** les animaux parlent, *Ha, merde !*.

Alors les animaux, ils parlent ou ils ne parlent pas, dans *les fables de La Fontaine*, ils parlent, et d'après ce que disent les gens sérieux qui ne sont pas dans la fable et bien ils ne parlent pas, c'est *une fiction La Fontaine*, c'est de la littérature, et vous voyez quelque chose d'extrêmement intéressant apparaître avec ce génie de **De Morgan**, qui a fait des bons travaux de logique, c'est l'inventeur de *la dualité de De Morgan* que l'on va utiliser là-dedans, mais ce **De Morgan** il est complètement *con* quand il vient introduire la question d'Univers du discours, pour sauver la logique et la vérité 23.39,

Alors là c'est mesquin, minable, on saucissonne le discours, les animaux parlent c'est vrai dans l'univers du discours de la fable de La Fontaine, vous voyez le truc, la vérité elle est négociable, pour ceux-là les animaux parlent et pour ceux-là les animaux ne parlent pas, alors les animaux ne parlent pas c'est ce que tout le monde dit et dans les fables de La Fontaine les animaux parlent,

Lacan corrige Saussure : La parole est un acte,

et bien **Lacan** apporte en plus un élément nouveau contre **Saussure**, qui explique cette histoire de *lalangue*, 24.15, non seulement *lalangue* en un seul mot, ça indique bien que *c'est l'objet de la linguistique*, c'est pas le langage babil des enfants, et c'est une

critique de la notion catastrophique de la parole chez **Saussure**, la parole ne peut pas être réduite à être *une partie diachronique*, dans la diachronie c'est un acte c'est un événement, c'est quelque chose qui porte, qui a des conséquences, c'est une autorité la parole, et cette parole elle est absolument fondamentale, et il n'y a que la *psychanalyse* qui découvre ça, et en plus les enfants ils disent la même chose que **Tarski**, ils disent *Ma mère a un phallus parce que c'est ma mère*, c'est ça la phase phallique, ils sont pas du tout couillon les petits enfants, ils disent la même chose que **Tarski**, ça veut plutôt dire l'inverse, réfléchissez, ça veut dire que les philosophes, tout à l'heure je défendais **Tarski** contre **Hintikka**, maintenant je reconnais que **Tarski**, il dit la même chose qu'un enfant, **26.27**, *la phase phallique*, la soit disant phase phallique de la période oedipienne, des théories sexuelles infantiles, où la mère est phallique, et bien vous vous apercevez que tous le savant du monde, ils sont dans la phase phallique du processus primaire, en disant *la neige est blanche est vrai si et seulement si la neige est blanche*, c'est la définition de la vérité, est-ce que vous commencez à percevoir la difficulté qui sont les grands qui sont les petits ?, **25.55**, qui c'est les gens sérieux et les gens pas sérieux,

Les enfants à un moment donné tout à coup ils s'aperçoivent que leur mère n'a pas de phallus, c'est la *castration*, c'est la découverte du manque dans l'autre, il y a un dernier point dans cette histoire de sérieux pas sérieux, c'est que quand **Lacan** nous dit *les animaux parlent*, et bien il nous fait remarquer une chose c'est que les animaux, c'est ce que **Deleuze** avec son *vitalisme* essaie d'expliquer par le *percept*, **26.30**, les animaux, ou les éthologues, ils s'intéressent au mimétisme animal, lisez **Caillois**, **Lacan** le cite dès *le stade du miroir* **Caillois**, *Méduse et société*, les animaux parlent, **Lacan** montre bien que c'est une façon de résoudre le problème, de la différence entre **La Fontaine** et les gens sérieux, disons sérieusement que les animaux parlent, pourquoi pas, pourquoi est-ce que les animaux ne parleraient pas ?, mais les animaux ne parlent pas dans le langage, les animaux n'écrivent pas, les animaux ne font pas de grammaire, ils ne font pas de commentaires sur ce qu'ils écrivent, lisez **Benveniste** sur les abeilles, les animaux ne transmettent pas le message, **27.09**, les animaux *communiquent* comme le dit **Benveniste**, mais ne transmettent pas, aujourd'hui c'est la *communication* qui est devenue le maître mot, mais déjà à l'époque **Benveniste** faisait déjà la différence entre *communiquer* et *transmettre*, on ne le fait même pas dans la psychanalyse, on emploi *transmission* comme s'il s'agissait de donner la *communion*, comme si je vais vous *apposer les mains*, vous allez voir, c'est les *écrouelles*, je vais vous guérir, *la transmission de la psychanalyse*, **27.36**, c'est complètement dément comme discours, dans les groupes ils sont tous en train de se gargariser avec la *transmission*,

La transmission de la *Pijot* : Enfin des lumières !

La transmission c'est beaucoup plus simple que ça, c'est beaucoup plus modeste, la transmission c'est *le mot d'esprit*, les animaux ne font pas de mot d'esprit, **il y a un lien entre le mot d'esprit et l'énonciation**,

- 850 Je vous ai déjà raconté l'histoire du type qui vend des voitures, c'est un type qui vend des voitures qui travaillait dans la société **Fiat**, il a perdu son boulot, puis il est embauché par **Peugeot**, il rentre chez lui le soir, et il dit à sa femme : *c'est chouette, j'avais perdu mon boulot, j'ai retrouvé un boulot, je vais vendre des voitures*, la femme est contente pour lui, car ça va rapporter de l'argent à la maison, le lendemain il commence son boulot, et en fin de matinée il y a quelques clients qui se plaignent auprès du concessionnaire Peugeot, - *il est bien votre vendeur*, il a fait une école de commerce, il est en habit comme un mormon, avec un costume noir d'exécutif, il vend des voitures, les gens achètent des voitures, *mais c'est quand même curieux, vous devriez lui dire que la*
- 860 *marque là c'est n'est pas Pijot, mais Peugeot*, Le concessionnaire Peugeot est un peu surpris, il appelle le vendeur, - Comment vous appelez les voitures ? - Le vendeur dit : *Pijot*, - *Mais non ce n'est pas Pijot, mais Peugeot*, dit le patron, *il faut corriger ça !* - *Oui oui, je vais arrêter*, .. l'après midi se passe, et de nouveau, un acheteur fait la remarque que le vendeur appelle les voitures *Pijot et non Peugeot*, - Le soir le patron appelle le vendeur et lui dit : *ça va pas, ... (c'était le version longue de l'histoire...)*
- 870 Le vendeur rentre chez lui, il n'en parle pas à sa femme, et reprend le travail le lendemain, et de nouveau, des clients se plaignent, le patron à midi lui dit : *vous êtes licencié !* Le type rentre chez lui catastrophé et - dit à sa femme : *j'ai perdu mon boulot chez Pijot, ils n'ont pas voulu me garder*, - et *pourquoi ?* dit la femme, *tu as volé dans la caisse ?*, - *Non ! Moi-même je ne comprends pas, je ne sais pas ce qu'il se passe, mais il y a peut-être une raison, j'ai l'impression que ça c'est passé comme chez Fiat !*

...rises.... 31.11,

Vous voyez *les mots d'esprit*, et *l'énonciation*, voilà typiquement ce qu'il nous arrive à tous, de ne pas entendre les phonèmes, et vous pouvez pas savoir la diversité des phonèmes dans la manière de les prononcer, et la manière de les entendre, comme le dit **Jakobson**, on entend que ce qu'on veut, et puis on prononce que ce qu'on peut ! **Jakobson** dit qu'on entend les phonèmes que ceux dont on a l'usage soit même couramment, 31.40, l'histoire de l'oreille musicale ça m'a toujours fait rire, j'aime bien écouter du *bastringue*, (*du Bach*..) sur un disque qui fait du crincrin, moi les perfectionniste du son, de l'oreille absolue, ça me fait vraiment marrer, c'est la même chose que de raisonner sur une figure fausse en géométrie, l'exactitude, c'est bien connu ce n'est pas la rigueur, alors voilà, moi j'ai été traumatisé quand j'étais petit par le fait que *la neige est verte*, est vrai, *si et seulement si la neige est verte*, c'est-à-dire que les énoncés faux tombent aussi sous le coup de la formule de la vérité de **Tarski**, qui dit, *quelque chose est vrai si et seulement si c'est dit*, c'est grâce à la *psychanalyse* que j'ai pu me soigner de ça, 32.28, parce que, on peut avoir un symptôme inverse c'est-à-dire ne pas admettre qu'il y ait une différence entre *le truc bien écrit* et le *gribouilli*, moi je pensais que les gribouillis c'étaient quelque chose qui était nécessaire, je ne comprenais pas qu'on ne me donne pas de bon point, parce que j'étais plein de bonne volonté, j'avais essayé de le rendre joli mon numéro deux, vous voyez on peut avoir tout une variété de cas, à propos de cette histoire *d'énonciation* et de *scription*,

Et c'est ce qu'on comprend pas des *mathématiques*, qui sont *une pratique de l'écriture qui repose sur une intégration par le sujet lui-même de cette loi de la parole*, que ce qui est dit doit être vrai, un mathématicien, c'est quelqu'un qui ne triche pas avec ses calculs, il peut faire des erreurs de calcul, 33.22, vous remarquerez qu'avec l'écriture, l'inertie de l'écriture permet qu'on se relise ses calcul et qu'on se corrige, alors qu'on ne peut pas de corriger dans la parole, et le mathématicien c'est quelqu'un qui intègre dans son intimité, c'est pour ça que **Cantor** dit que *la mathématique c'est la liberté*, c'est une contrainte telle que d'avoir la même contrainte que celle de la parole, *particulièrement* qui est une contrainte en public, car vous avez bien vu les sociologues incapables de traiter de *la rumeur* !

La *rumeur* c'est quoi ?, c'est un fait d'énonciation, c'est *j'te dis pas, j'te l'ai pas dit, il faut pas le répéter, mais je vais te dire, j'ai appris que*, pof..ça part, et pourquoi, parce que *ce qui est dit est dit*, ça a des effets, la rumeur c'est un fait de *phallus*, alors c'est pas demain qu'on va se débarrasser du phallus, on peut mettre des casquettes à la place des chapeaux, les vieux ont des casquettes maintenant ils n'ont plus de chapeaux, ça fait plus américain ! 

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
 - Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
 - La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.
- Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
 - Le choix de renvois fréquent à Wikipédia est un choix paresseux, il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (perfectible) possible pour le lecteur ignorant (que trop souvent je suis !) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
 - 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
 - De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE, gaogoa10@free.fr,

Bibliographie

- Milner, *L'arrogance du présent*,
 Sartre : Critique de la raison dialectique, [fichier](#),
 930 le séminaires III, *Les psychoses*, 1955-1956,
 séminaire V, *Les formations de l'inconscient*, 1956-1957,
 Lacan Jacques, in *Ecrits*, p 803 *Subversion du sujet et dialectique du désir dans l'inconscient freudien*.
 Austin John Langshaw, qui écrit *Quand dire c'est faire*, 1970-1990, (Points essais, [dokumen](#), [Idixia](#), [33 pages](#)),
 Lacan, *L'Etourdit*,
 Bréhier, *Les incorporels dans l'ancien stoïcisme* ,
 Lacan, *La méprise du sujet savoir*, à Naples en 1967
 Parrain Brice, « *Recherche sur la Nature et les Fonction et du langage* »,
 940 Gallimard, 1972, ([gaogoa](#)),
 Kojève. A, la philosophie antique, (*païenne*),
Essai d'une histoire raisonnée de la philosophie païenne. Trois volumes :
 1. Les présocratiques,
 2. Platon et Aristote,
 3. La philosophie hellénistique. Les néo-platoniciens,
 Paris, Gallimard, coll. « Tel ».
 le Kant, 1973,
 le Hegel, 1947, *Introduction à la lecture de Hegel*.

La notion de l'autorité, 2004,

950 **Freud**, *Cinq psychanalyses*, p 95, Puf

Lacan, Séminaire *Les 4 concepts de la psychanalyse*,

Descartes, *Discours de la méthode pour bien conduire sa raison et chercher la vérité dans les sciences, plus la dioptrique, les météores et la géométrie*, 1637, en 6 parties, [cegep](#), (moins le plus !) et [zulu](#), en viez français.

Benveniste, *Problème de linguistique générale 1*, Communication animale et langage humain, p56, (Table [PLG I](#), [PLG II](#),)

Caillois, *Méduse et Cie*, Méduse et société, Méduse et compagnie, 1960, [toaz](#),